

## Estereotipos y emociones intergrupales en Facebook durante las Elecciones Generales Peruanas del 2011<sup>1</sup>

Luis A. Guevara Rojas<sup>2</sup>

Agustín Espinosa<sup>3</sup>

Pontificia Universidad Católica del Perú

### Resumen

Durante las elecciones presidenciales peruanas del 2011, circularon por Facebook comentarios discriminadores hacia el candidato Ollanta Humala y su electorado. Algunos comentarios fueron recopilados a modo de denuncia en una página denominada “Vergüenza Democrática” ubicada en la misma red social. Esta investigación busca comprender los estereotipos, emociones intergrupales y tendencias de acción vinculadas al discurso presente en dichos comentarios. Con este fin, se analizaron desde una aproximación cualitativa los mismos, observándose que un eventual triunfo de Humala era percibido como amenazante, pues atentaba contra los recursos, poder y privilegios de ciertos sectores sociales (de donde provenían los comentarios). Esto generó emociones intergrupales de miedo y hostilidad que desembocaron en discursos que enfatizaban en tendencias de acción evasivas o agresivas hacia Humala y sus supuestos electores. En este escenario se discute cómo las relaciones intergrupales en el Perú, confluyen en un sistema que perpetúa la falta de respeto hacia el otro y la exclusión social.

**Palabras clave:** Amenaza Intergrupala, Discriminación, Emociones Intergrupales, Estereotipos, Minorías, Prejuicio

### Abstract

Against the results of the Peruvian electoral process of 2011, users of a popular social network published discriminatory comments about the winning political group headed by Ollanta Humala (OH). Some of those discriminatory comments were collected by “Vergüenza Democrática”, a public page in the same social network. The aim of this research is to understand the structure of the discriminatory speech present in those collected comments using a qualitative method. In order to achieve that objective, the discriminatory comments expressed in the most important dates of the electoral process (Round: 11/05/2011; Runoff: 05/06/2011) were analyzed based on the concepts of stereotypes, intergroup emotions, perceived threat and intentions of actions. The results showed that beliefs about OH and his voters' stereotype (outgroup) activated a perceived threat to resources, power and privileges of the ingroup (people who wrote the discriminatory comments). As a response to this threatened situation, the ingroup experienced hostile intergroup emotions and planned aggressive and evasive actions against outgroup. Finally, we discuss how in a specific context, the links between stereotypes, intergroup emotions and planned actions come together in a system that feeds and strengthens autonomously.

**Key words:** Discrimination, Intergroup Emotions, Intergroup Threat, Minorities, Prejudice, Stereotypes

<sup>1</sup> Recibido: 12/septiembre/2014. Aceptado: 16/marzo/2015

<sup>2</sup> Licenciado en Psicología Social por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), Asistente de Docencia del Departamento de Psicología e investigador del Grupo de Psicología Política de la misma universidad. l.guevara@pucp.pe

<sup>3</sup> Doctor en Psicología Social por la Universidad del País Vasco – España, Profesor Asociado del Departamento de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) y Coordinador del Grupo de Psicología Política de la PUCP. agustin.espinosa@pucp.pe

## Resumo

Durante as eleições presidenciais peruanas de 2011, foram divulgados pelo Facebook comentários discriminadores discriminatórios sobre o grupo político vencedor liderado por Ollanta Humala (OH). Alguns desses comentários discriminatórios foram recolhidos por "Vergüenza Democrática", uma página pública na mesma rede social. Esta pesquisa busca entender os estereótipos, as emoções intergrupais e tendências de ação ligados ao discurso presente nestes comentários. Para este fim, eles foram analisados a partir de uma abordagem qualitativa. Os resultados mostraram que as crenças sobre OH e estereótipo de seus eleitores (outgroup) ativou uma ameaça aos recursos, poder e privilégios da ingroup (pessoas que escreveram os comentários discriminatórios). Como resposta a esta situação ameaçadora, o ingroup experimentaram emoções intergrupais hostis e ações agressivas e evasivas planejadas contra outgroup. Por fim, discute-se como em um contexto específico, as ligações entre os estereótipos, emoções e ações planejadas intergrupais se reúnem em um sistema que perpetua a falta de respeito pelos outros e exclusão social.

**Palavras-chave:** discriminação, emoções intergrupais, ameaça intergrupala, minorias, preconceitos, estereótipos

Las relaciones intergrupales hacen referencia a las relaciones entre dos o más grupos y sus miembros. En cualquier momento en que los individuos pertenecientes a un grupo interactúan colectiva o individualmente, con otros grupos o sus miembros en términos de sus identificaciones grupales, tenemos un comportamiento intergrupala (Sherif, 1958). Las relaciones intergrupales se basan en procesos cognitivos como la categorización social, que permite la clasificación de las personas y la segmentación del mundo social en endogrupos y exogrupos (Stangor, 2000); y la comparación social que facilita que cada individuo evalúe los atributos y características de su endogrupo en comparación a exogrupos relevantes (Brewer, 2001; Tajfel & Turner, 2001).

La Identidad Social es la elaboración de una autoimagen en términos de pertenencia a un grupo (Tajfel & Turner, 2001). Debido a ésta, en el contexto intergrupala, las personas pueden experimentar e interpretar las situaciones como miembros del grupo, y asimilar las metas propuestas por el mismo (Brewer, 2001; Sherif, 1958; Smith, 2003). Adicionalmente, a causa de la existencia de una motivación por mantener una identidad social positiva (Stangor, 2009), sesgos como (a) el favoritismo endogrupal consistente en realizar evaluaciones más favorables al endogrupo que al exogrupo, y (b) la homogeneidad exogrupal consistente en reducir la percepción de atributos y aumentar la similitud de las características de los integrantes de un exogrupo, fortalecen la identidad social (Fiske & Taylor, 2007a). En las relaciones intergrupales, la identidad social cobra importancia porque estimula el uso de estereotipos, aumenta la intensidad de las respuestas emocionales, y promueve tendencias de acción específicas hacia los exogrupos (Brewer, 2001; Mackie, Devos, & Smith, 2000; Smith, Seger, & Mackie, 2007).

### *Estereotipos, emociones y conductas intergrupales.*

Los estereotipos son estructuras cognitivas automáticas que simplifican las relaciones sociales determinando la pertenencia de un individuo a un grupo a partir de rasgos perceptuales salientes como el sexo, la raza, la edad, y el atractivo físico (Brewer, 2001; Dovidio & Gaertner, 1999; Stangor, 2009). Además, estos son contextualizados, y evidenciados en la socialización, roles sociales, y medios de comunicación; ya que son considerados como normas sociales dentro de cada grupo y cultura (Stangor, 2009).

El contenido de los estereotipos se asienta en características reales de los otros grupos (Stangor, 2000); y es relevante porque otorga mayor comprensión del mundo social: (a) diferenciando el endogrupo de los exogrupos; (b) diferenciando los distintos exogrupos; (c) preservando la ideología del endogrupo para justificar sus acciones (Tajfel, 2001); y (d) manteniendo el statu quo y las dinámicas de poder dentro de las sociedades (De Oliveira & Dambrun, 2007; Fiske S. T., 2000; Fiske, Cuddy, & Glick, 2003; Jost & Banaji, 2004; Oldmeadow & Fiske, 2007). Asimismo, el contenido de los estereotipos se vincula a emociones hacia los exogrupos (Cuddy, Fiske, & Glick, 2007; Fiske et al., 2003; Fiske & Taylor, 2007b; Smith, 2003).

Las emociones intergrupales son una reconceptualización del prejuicio; el cual es considerado como una actitud negativa que está basada en los estereotipos, y está dirigida hacia los miembros de un grupo (Dovidio & Gaertner, 1999; Fiske & Taylor, 2007a; Stangor, 2009). Esta reconceptualización se debe a que el prejuicio -a diferencia de las emociones intergrupales- no permite explicar adecuadamente la variedad de conductas intergrupales, las ambivalencias en el contenido de los estereotipos, y las diferentes evaluaciones realizadas sobre un mismo grupo (Fiske & Taylor, 2007b; Mackie & Smith, 2001; Smith, 2003).

Las emociones intergrupales son aquellas que experimenta una persona como miembro de un grupo hacia los miembros de un exogrupo y se basan en la interpretación inferida que se realiza desde la perspectiva del endogrupo acerca de un evento o situación específica enmarcada en las relaciones intergrupales (Devos, Silver, Mackie, & Smith, 2003). Estas emociones pueden estar condicionadas a un exogrupo específico (Mackie, Maitner, & Smith, 2009), y son consistentes con la condición evaluativa de los prejuicios (Fiske & Taylor, 2007b). A su vez, cada emoción producirá tendencias de acción intergrupales específicas; por ejemplo el odio hacia un exogrupo predice el deseo de tomar una acción dañina en su contra e incrementa la identificación y afiliación con el endogrupo; la culpa, aumenta el deseo de disculparse o revertir el daño causado; y el miedo maximiza el escapar del estímulo exogrupal amenazante (Mackie, Devos, & Smith, 2000; Mackie et al., 2009).

Esta relación emoción-conducta hace que las emociones tengan una función reguladora de la conducta intergrupar; así cuando las tendencias de acción son logradas, la emoción percibida puede ser remplazada por satisfacción; y cuando no son logradas, la emoción inicial y la tendencia de acción son reactivadas e intensificadas (Maitner, Mackie, & Smith, 2006). Por ello, se ha teorizado que las emociones forman parte de un sistema de retroalimentación dinámico donde los estereotipos son capaces de predisponer al individuo o al grupo a una experiencia emocional específica hacia otro grupo; y que por el contrario, las emociones experimentadas en el contacto intergrupar también son capaces de modificar los estereotipos y prejuicios. De esta manera, los estereotipos y las experiencias intergrupales pueden ser conceptualizados como antecedentes y resultados de las emociones en las relaciones intergrupales (Mackie et al., 2009).

Tomando en cuenta las relaciones entre los estereotipos, las emociones y las conductas intergrupales, se ha propuesto el modelo BIAS (*Behavior from Intergroup Affect and Stereotypes* traducido como Conductas desde las emociones intergrupales y estereotipos) (Cuddy, Fiske, & Glick, 2007). Este se basa en el modelo del contenido mixto de los estereotipos (SCM -*Stereotype Content Model*) (Fiske et al., 2003; Fiske, Cuddy, Glick, & Xu, 2002; Fiske & Taylor, 2007b) donde se teoriza que, usualmente, el contenido de los estereotipos se construye a partir de dos dimensiones: calidez y competencia. La calidez se relaciona con la percepción de las intenciones de un individuo hacia el endogrupo (positivas o negativas: aliado, sincero, cooperativo o lo contrario). Mientras que la competencia se refiere a la capacidad de acción del exogrupo para concretar sus intenciones, y se relaciona directamente con el estatus percibido en dicho exogrupo. Entonces se configuran cuatro combinaciones de contenidos estereotípicos ligados a emociones específicas: (a) admiración hacia exogrupos cálidos y competentes, (b) envidia hacia los competentes no cálidos, (c) tristeza por los cálidos incompetentes, y (d) desprecio por los incompetentes no cálidos. (Cuddy et al., 2007; Fiske et al., 2003; Fiske & Taylor, 2007b; Smith, 2003). En base a estas dimensiones, el modelo BIAS agrega dos dimensiones comportamentales. La primera dimensión se refiere al tipo de conducta: facilitación o carácter pro-social versus la posibilidad de hacer daño o agredir al exogrupo. Y la segunda se vincula con el carácter activo o pasivo de dichas conductas; es decir si se realizará un esfuerzo para llevar a cabo una conducta con impacto directo en el otro grupo o se realizará un menor esfuerzo para realizar la conducta pero con repercusiones en el exogrupo. Así, se conforman cuatro categorías conductuales: (a) facilitación activa como actos que explícitamente benefician a los otros grupos; (b) daño activo como actos explícitos de agresión; (c) facilitación pasiva como cooperación por conveniencia o asociaciones obligadas; y (d) daño pasivo como desvalorización social del exogrupo y/o exclusión del

mismo. En base a ello, la dimensión de calidez en el contenido de los estereotipos predecirá las conductas de facilitación activa como alta calidez o de daño activo como baja calidez; y la dimensión de competitividad predecirá la facilitación pasiva como alta competitividad o el daño pasivo como baja competitividad hacia los otros grupos.

También es importante señalar que las relaciones presentadas entre identidad social, estereotipos, emociones intergrupales y tendencias de acción son potenciadas cuando los miembros de un grupo se perciben en una situación de amenaza intergrupala (Cottrell & Neuberg, 2005; Stephan, Ybarra, & Rios, 2009) que es la experiencia vivenciada cuando un grupo percibe que otro grupo está en posición de causarle daño. Esta se configura en (a) Amenaza realista cuando atenta contra al poder, recursos, o cuando puede causar daño material o físico al endogrupo; y (b) Amenaza simbólica cuando está vinculada a la religión, valores, sistema de creencias, ideología, filosofía, moralidad, cosmovisión, honor, prestigio o identidad de un grupo (Stephan et al., 2009).

No obstante, la configuración de la amenaza como real o simbólica depende de los objetos valorados, por eso la percepción de amenaza será distinta según el grupo analizado. Asimismo, esta percepción está influenciada por aspectos situacionales como antecedentes de conflictos, figuras de autoridad involucradas, número de miembros y poder ostentado por cada grupo, que determinarán a su vez, la capacidad de respuesta frente a la amenaza intergrupala, y la experiencia emocional vivida por el grupo en una situación específica (Stephan et al., 2009).

### *Discriminación en Facebook en el contexto de las elecciones generales del Perú en el 2011*

El racismo y la discriminación son conceptos estrechamente ligados; para Van Dijk (2002), el racismo es una ideología que entiende que la organización de la sociedad se fundamenta en la jerarquización de etnias con la finalidad de justificar un sistema social de abuso de poder y de dominación de alguna etnia en particular. El mismo autor, en una entrevista, señala que el racismo está compuesto de dos subsistemas: a) un subsistema de discriminación construido por las prácticas sociales discriminatorias tangibles a nivel micro – discriminación local- o macro – abuso de poder de organizaciones o instituciones-; y (b) subsistema cognitivo que constituye la base mental de las prácticas sociales racistas, es decir las actitudes, prejuicios e ideologías. Esto no implica que la discriminación sea siempre consciente e intencional debido a su base cognitiva; sino que busca explicar que las prácticas sociales presuponen representaciones mentales socialmente compartidas (Colorado, 2011).

En coherencia con el primer subsistema propuesto por Van Dijk; la perspectiva de las relaciones intergrupales señala que la discriminación es la parte conductual del prejuicio y se manifiesta en el trato sesgado hacia una persona en base a su membresía de grupo, en este caso, la etnia (Aboud & Amato, 2001 en Levy & Milligan, 2009).

Asimismo, se menciona que el racismo en Latinoamérica se caracteriza por dos aspectos puntuales: es anti-indigenista y es anti-negro (Espinosa & Cueto, 2014; Van Dijk, 2011). Más específicamente, se ha propuesto que la discriminación en el contexto peruano deriva de una lógica estamental que ubica a los individuos en clases sociales estáticas insertadas en una jerarquía establecida desde la colonia (Icochea, 2009). Además, es un proceso latente, naturalizado y expuesto en todas las relaciones interpersonales; donde cualquiera puede discriminar y ser discriminado (León & Tan, 1998; Nugent, 2008). Por ello, las relaciones sociales se construyen desde la diferenciación con la finalidad de enmarcar a cada individuo en un grupo determinado (Espinosa & Pancorbo, 2009); y se basan en el “choleo” como un proceso que clasifica a las personas en determinados estatus sociales a partir de lo físico, socioeconómico, la procedencia y el idioma natal (Twanama, 2008).

Se ha señalado que la discriminación en el Perú es aprendida desde la infancia (Portocarrero, 2007); y que los prejuicios están cargados de desconfianza, recelo, disconformidad y desprecio (León & Tan, 1998). En relación con ello, se ha encontrado que en este contexto se describe al blanco como desarrollado, individualista, exitoso, corrupto y capaz; mientras que el grupo andino es visto como triste, trabajador, atrasado, solidario, y conformista; aparte de estar poco valorado y asociado a emociones negativas como la tristeza e ira (Espinosa, Calderón-Prada, Burga, & Güímac, 2007; Pancorbo, Espinosa, & Cueto, 2011). De esta manera, se refuerza que lo blanco es un objeto de deseo, valorado, asociado con lo bello y el éxito (Portocarrero, 2007), lo que conjuntamente con la publicidad, motiva a asimilar la cultura urbana, occidental como aceptable (Bruce, 2007). Asimismo, se ha propuesto que la discriminación en el Perú subyace en el asco: emoción que genera distanciamiento y desprecio del otro (Silva, 2008) y que la sensación de amenaza se activa cuando un individuo no perteneciente al grupo dominante busca traspasar los límites establecidos por éste (Espinosa, 2008; Zavala & Zariquiey, 2007).

Otro aspecto de la discriminación es que está vinculada a lo político y por ello, en ese contexto también se establecen dinámicas de poder y conflictos implícitos donde se consideran a los andinos como inferiores (González L., 2011). Este vínculo se hizo presente en las Elecciones Generales del 2011 en el Perú, donde, a raíz de los resultados, se manifestaron insultos racistas y clasistas sobre partidarios de ciertos grupos políticos en las redes sociales de la Internet (El Comercio, 2011; Servicios de Comunicación Intercultural [SERVINDI], 2011). Este fenómeno ocurrió porque en dicho proceso electoral, en símil a

otros países, las redes sociales virtuales fueron un escenario activo para reclutar adeptos (Ferrándiz, Ibáñez, & Espinosa, 2011).

Si bien hubieron comentarios ofensivos relacionados hacia todos los candidatos con mayor probabilidad de ganar la contienda: Ollanta Humala, Keiko Fujimori, y Pedro Pablo Kuczynski (IPSOS Apoyo, 2011); las expresiones racistas y discriminatorias se concentraron en Ollanta Humala y sus votantes por tres motivos específicos. Primero, porque en base a su supuesto vínculo político con Hugo Chávez, era percibido como una amenaza para el estatus quo, las políticas económicas, los grupos de poder, y era el más criticado por los medios de comunicación (Espinosa, 2008; González L. , 2011). Segundo, porque se consideraba que los votos a su favor eran menos válidos, en tanto la mayoría de sus votantes estaban motivados por la insatisfacción con el modelo político y económico del país o porque eran ignorantes (Ferrándiz et al., 2011). Y tercero, porque la mayor parte de la usuarios de las redes sociales pertenecen a los estratos socioeconómicos medios y altos, los cuales, en su mayoría, eran seguidores de Kuczynski (Godoy, 2011).

Algunos de estos comentarios expresados en las redes sociales fueron recopilados por una página web pública llamada “Vergüenza Democrática” que -a diferencia de páginas de grupos políticos donde se realizan actividades relacionadas al reclutamiento y publicidad en campañas electorales- estableció un espacio de debate, opinión y denuncia pública independiente (Anduiza, 2009; Turiera-Puigbó, 2009).

A grosso modo, se ha detectado que estos comentarios demuestran agresividad hacia los grupos catalogados como “serranos”, “cholos” e “ignorantes” (Rojas, 2011), lo cual contextualiza el presente caso dentro de la dinámica discriminatoria existente en el Perú. Sin embargo, este caso no es aislado, sino que está acompañado de un historial de situaciones de discriminación en lugares públicos, trabajos, conflictos sociales y personajes televisivos (El Comercio, 2010a; El Comercio, 2010b; González A. , 2007; López & González-Olachea, 2010; Sasaki & Calderón, 1999). Por este motivo, es válido decir que el fenómeno está totalmente vigente en el contexto peruano, que se constituye como una problemática vinculada a la dinámica de poder, y supone un limitante del desarrollo del Perú como comunidad y sociedad con igualdad de oportunidades.

De manera particular, realizar un análisis de este proceso desde la perspectiva de las dinámicas intergrupales, específicamente desde los estereotipos, emociones intergrupales, tendencias de acción intergrupar, y percepción de amenaza permite comprender a mayor profundidad la discriminación en el Perú; especialmente si este análisis permite teorizar y conceptualizar los ejes principales de esta problemática puntual. Esto, a su vez, funciona como concientización y crítica de la problemática desde el diálogo directo con la realidad. Más aún porque el presente caso de discriminación en redes sociales es una oportunidad

para estudiar este fenómeno ya que se ha dado en su máxima expresión, exponiéndose sin censuras y sin normas (Ferrándiz et al., 2011).

Adicionalmente, este análisis resulta importante porque, según señala Van Dijk (2002), las prácticas sociales que ocurren a través de textos, conversaciones orales y comunicación en general alojan ideologías que pueden develar un discurso racista que se evidencia cuando el emisor utiliza estrategias de polarización en la conceptualización de los “otros” o del exogrupo, representándolos sistemáticamente de manera negativa. Esto justifica la presente investigación porque, como ya se mencionó, el presente caso, a través de comentarios en una red social virtual, muestra agresión y polarización de un grupo en un escenario político.

De esta manera, en base a todo lo anterior, el objetivo general de la presente investigación es comprender, desde la perspectiva de las relaciones intergrupales, la conformación de estereotipos y su vínculo con las emociones intergrupales y tendencias de acción en los comentarios realizados en una red social virtual durante las Elecciones Generales Peruanas del 2011.

## Método

### Participantes

Los participantes son personas usuarias de Facebook, quienes durante el proceso electoral publicaron comentarios con un matiz discriminador relacionados al contexto político en su página de perfil personal. Estos comentarios fueron recopilados en la página Vergüenza Democrática (VD) en formato de foto (Ferrándiz et al., 2011). En ese sentido, el número de participantes resulta irrelevante porque el análisis se enmarca en comentarios discriminadores expresados en redes sociales, y recopilados en VD durante las elecciones generales del 2011.

La unidad de análisis mínima para este estudio es cada una de las fotos publicadas en VD. En relación con esto, se han recopilado un total de 222 fotos que contenían 853 comentarios, de los cuales se eliminaron 176 debido a que no se relacionaban con el objetivo de investigación; restando un total de 677 comentarios tomados en cuenta para realizar el análisis y la discusión.

Dado que VD es una página pública, y debido a que los comentarios recopilados han sido publicados a modo denuncia, no ha sido posible el uso del consentimiento informado. En ese sentido, el análisis de los datos será una descripción a nivel colectivo del fenómeno estudiado y se salvaguardará el anonimato de los autores de los comentarios publicados en VD.

### Técnica de recojo de la información

Se recolectaron comentarios contenidos en fotos publicadas en VD. Estas fotos se encuentran archivadas en el álbum de perfil de la página en cuestión y en el álbum de fotos en el que los usuarios etiquetan a dicha página. Con la finalidad de que esta data secundaria exponga los casos más extremos y ligados al contexto político del fenómeno de la discriminación en redes sociales virtuales (Patton, 1990), sólo se tomaron en cuenta los comentarios publicados en las fechas más álgidas del contexto electoral peruano: Primera vuelta: el 11 de abril del 2011; y Segunda vuelta: el 5 de junio del mismo año.

Debido a que los comentarios, en la página de VD, se han recopilado en formato de foto; para la recolección de los comentarios presentes en cada una de las fotos se construyó una base de datos con los siguientes campos: (a) Número de comentario; (b) Número de foto en el álbum de perfil de la página; (c) fecha de la foto; (d) tipo de comentario que se había registrado: comentario del “muro virtual”, y comentario sobre un comentario del “muro virtual”; y (e) registro textual del comentario presente en la foto. Cabe resaltar que cada comentario presente en cada una de las fotos de VD fue registrado en esta base con las categorías mencionadas. Terminado el registro, los comentarios fueron analizados y codificados de acuerdo al procedimiento que se describe a continuación.

#### Procedimiento

Se utilizó un diseño metodológico que permita comprender a profundidad un evento específico en el tiempo a partir de la recopilación de documentos relacionada al mismo (Creswell, Hanson, Clark, & Morales, 2007). Debido a ello, los comentarios recopilados fueron codificados en tres etapas. La primera de ellas consistió en realizar un análisis preliminar que brinde los patrones y temas emergentes para esbozar tipologías y/o categorías unificadoras. La segunda etapa estuvo enfocada en la codificación total de la información en unidades mínimas que establecen los ejes del análisis. Finalmente, en la tercera etapa –análisis final- se generó una cadena lógica contextualizada para comprender el fenómeno estudiado (Vieytes, 2004).

Para esta última etapa, el análisis de la data no se dirigió a través de un análisis de contenido puesto que no se buscó cuantificar la data (Fernández, 2002); sino que por el contrario, se decidió emplear el análisis de discurso. Según los principios que guían este análisis (Van Dijk, 1999), emplear esta técnica es adecuada porque (a) el presente caso se enmarca dentro de un problema social, (b) refleja relaciones de poder discursivas, (c) contiene ideología o construcción cognitiva subyacente; (d) tiene una continuidad histórica en la sociedad peruana, (e) los comentarios han establecido un enlace inmediato con el resto de la sociedad, (f) los comentarios han sido formado parte de una acción social (colectivos en redes sociales virtuales) y (g) el análisis de los comentarios fue interpretativo y explicativo.

**Tabla 1.**

**Listado de categorías emergentes generales y particulares**

Categorías emergente particulares	Categorías emergente generales
Denuncias de Discriminación y Discusión	-
Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno	Configuración de la amenaza
Amenaza: Expectativa de Gobierno	Configuración de la amenaza
Amenaza: Expectativa sobre el país	Configuración de la amenaza
Agresividad Oral	Emociones intergrupales
Emociones escritas	Emociones intergrupales
Expectativa y Esperanza	Emociones intergrupales
Despersonalización del hecho (nosotros vs los otros)	Estereotipos de los votantes
Justificación del voto a OH	Estereotipos de los votantes
Justificación y/o Explicación de los resultados	Estereotipos de los votantes
Percepción de votantes y allegados a OH	Estereotipos de los votantes
Percepción de Ollanta	Imagen de Ollanta Humala
Acción de represalia	Tendencia de acción frente a los resultados
Acción para recuperar el poder	Tendencia de acción frente a los resultados
Acción Preventiva / Evasiva	Tendencia de acción frente a los resultados
Deseo de fracaso de OH y votantes	Tendencia de acción frente a los resultados
Deseo que OH no llegue al poder	Tendencia de acción frente a los resultados

Si bien no se ha diseñado una metodología estandarizada para realizar el análisis de discurso, se siguió la primera pauta recomendada por Santander (2011), y el análisis realizado abarcó categorías conceptuales que refieren a los conceptos teóricos que guían al objetivo de investigación. En coherencia con ello, se buscó comprender el discurso desde la perspectiva del “análisis de la mente” del participante (Van Dijk, 1994; 1999), es decir que el

análisis se enfocó en desentrañar el sistema cognitivo que sostiene el racismo y la discriminación manifestadas en el caso.

Finalmente, con el fin de asegurar una correcta interpretación de lo recopilado, el proceso de categorización y análisis del presente estudio fue auditado por un experto en el tema. En este proceso, el investigador sometió la categorización y el análisis que realizó de manera independiente a la evaluación del experto con la finalidad de obtener retroalimentación y llegar a un acuerdo final sobre el análisis (Patton, 1990; Hernández, Fernández, & Baptista, 2010). También, se elaboró una bitácora donde se plasmaron los prejuicios, expectativas y creencias del investigador sobre el problema estudiado (Hernández et al., 2010).

## Resultados y Discusión

Un aspecto preliminar a considerar es que, más allá de las divisiones entre constructos, los procesos psicológicos han aparecido integrados y articulados en lo analizado, incluso hasta en un mismo comentario. Esto refuerza el objetivo planteado porque es necesario esquematizar el sistema cognitivo de lo expresado en dichos comentarios para comprender mejor la discriminación en el Perú (Van Dijk, 1994; 1999).

El orden de la exposición y discusión de los resultados parte, en primer lugar, de las creencias sobre Ollanta Humala y el estereotipo de los votantes de este candidato. Luego, se explica cómo esos elementos configuran una situación de amenaza para el endogrupo; la cual, por último, genera emociones y propuestas de acción contra el exogrupo amenazante.

### *Creencias sobre Ollanta Humala, estereotipos de sus votantes y diferenciación intergrupala*

Desde la perspectiva de los participantes y de acuerdo a cómo se estructura la dinámica discriminatoria, la situación política de las Elecciones Generales se enmarca en una dinámica intergrupala basada en la división y diferenciación del endogrupo y exogrupo (Stangor, 2000; Sherif, 1958). Esto se debe a que, en los comentarios, se argumenta la pertenencia al endogrupo en base a la ausencia de las características negativas atribuidas a los miembros del exogrupo: los votantes a favor de Humala. Así, los procesos de autocategorización y comparación social que dan soporte a la construcción de la identidad social de los participantes (Brewer, 2001; Tajfel & Turner, 2001) se evidencian en los siguientes comentarios: *“sierra y selva – que son de la parte inculta- hagan su país aparte y dejen de cagarnos la vida!”* (Comentario del 11-04-2011); *“no se pudo una vez más lidiar con el voto del indio peruano, tendrán el presidente que se merecen HUMALA”* (Comentario del 11-04-2011).

A la par de la diferenciación, dichos argumentos atribuyen características negativas a todos los posibles miembros del exogrupo; lo cual demuestra que los sesgos de favoritismo endogrupal y homogenización exogrupal están presentes, refuerzan la identidad social, y construyen el estereotipo del exogrupo rival (Fiske & Taylor, 2007a). Así, los participantes han categorizado a los miembros del exogrupo (votantes a favor de Humala) como serranos, provincianos, ignorantes, brutos, resentidos, comunistas, pobres, terroristas, flojos, conformistas y a la espera del asistencialismo. Esto se ejemplifica en los siguientes comentarios: “*Serranos(...). La cagaron al votar por Ollanta*” (Comentario del 11-04-2011); “*Malditos indios ignorantes lo siento pero es así.*” (Comentario del 05-06-2011); “*da pena como la chusma ha ganado... los resentidos, los flojos... los envidiosos*” (Comentario del 11-04-2011); “*Que bestia... terrucos de mierda, en la sierra todos con Ollanta! LOS ODIooo!*” (Comentario del 11-04-2011).

En relación a ello, se observa que, al igual que en el “choleo”, las principales características mencionadas en los comentarios se relacionan con la apariencia física, lugar de procedencia, nivel educativo, y nivel económico de la persona (Bruce, 2007; Twanama, 2008). Además, cabe señalar que el estereotipo contiene una visión sesgada y despectiva de datos reales (Stangor, 2000) del contexto político – en tanto la mayoría de votantes fueron provincianos- (Jurado Nacional de Elecciones [JNE], 2011) y de las problemáticas de la realidad nacional –índices de pobreza y analfabetismo- (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2009; Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2010).

Otro punto es que existen agresiones verbales vinculadas especialmente a lo andino y provinciano que revelan una fuerte actitud negativa hacia estos grupos sociales (Rojas, 2011). Esto, no solo es consistente con lo indagado en otros estudios; sino que también establece una jerarquía, acorde a la dinámica de poder presente en la discriminación donde se desvaloriza y denigra a este exogrupo (Espinosa et al., 2007; Icochea, 2009).

Además, se refuerza el concebir que la mayoría de los participantes pertenecen a un estrato socioeconómico medio y alto (Godoy, 2011) por dos motivos. Primero, en tanto de que el estereotipo del andino que se ha construido en su discurso se diferencia de cómo éste es concebido en estratos socioeconómicos bajos (Pancorbo et al., 2011). Y segundo, de que esta construcción de lo andino encuentra en coherencia con estudios realizados en poblaciones de similar estrato socioeconómico y en donde se aprecia que las características de flojos, conformistas y a la espera del asistencialismo atribuidas a los votantes también son compartidas por el grupo étnico andino (Espinosa et al, 2007; Genna & Espinosa, 2012).

Adicionalmente, no existe una ambivalencia en el estereotipo como se encontró en otros estudios (Espinosa et al., 2007; Pancorbo et al., 2011); sino que, conforme al modelo de estereotipos propuesto por Fiske et al., (2003), el estereotipo de los votantes está

polarizado a una baja competencia (ignorantes, brutos, pobres y flojos) y alta amenaza (terroristas).

Por otro lado, en cuanto a las creencias sobre Humala; éste es reconocido como una persona serrana, no educada, resentida, comunista, terrorista, militar, revolucionaria, mentirosa, aprovechada del resentimiento popular y que está bajo la influencia de Hugo Chávez. Sustentando ello, en los comentarios se expresó lo siguiente: “(...) *ahí está el presidente Serrano (...)*” (Comentario del 05-06-2011); “(...) *Como pueden darle bola a un militar salvaje y resentido (...) con aires de revolucionario y con el floro de cambiar todo... si no tiene le coeficiente intelectual para hacerlo!!!*” (Comentario del 11-04-2011); “*hay que bloquear la llegada de este animal comunista [Ollanta] al poder votando por Keiko (...)*” (Comentario del 11-04-2011); “(...) *Qué les habrá ofrecido este terrorista! [Ollanta] (...)*” (Comentario del 05-06-2011).

Debido a que varias de las características atribuidas a Humala (serrano, no educado, resentido, comunista y terrorista) son compartidas con el estereotipo de sus votantes; éste puede ser considerado como el líder del exogrupo rival. Así, los participantes podrían percibir que la victoria de Humala es una acción colectiva del exogrupo que atentará contra la conceptualización del orden social para un sector específico de la sociedad (Espinosa, 2008; González, 2011). Por ello esta visión polarizada del contexto político se configura como una situación de amenaza para el endogrupo (Stephan et al., 2009); la cual, a su vez, está reforzada por el anonimato relativo experimentado por los participantes en la red virtual.

#### Configuración de la amenaza desde la perspectiva endogrupal

La configuración de la amenaza endogrupal se basa en las expectativas sobre el gobierno de Humala y las consecuencias de éste. Ello parte del vínculo ideológico-político percibido en Hugo Chávez, Evo Morales y Humala (Espinosa, 2008); así, comentarios como los siguientes revelan que se espera que el gobierno de Humala sea similar, coincidentemente, a los gobiernos de Venezuela, Cuba y Bolivia: “*ahora a comer frejol castilla, arroz con gorgojo (...) el toque de queda apagones, atentados, (...) adiós al internet como en Cuba*” (Comentario del 05-06-2011); “*cuando estemos como Venezuela lo conversamos*”(Comentario del 05-06-2011); “*Gracias analfabetos... bienvenidos a la república bolivariana del Perú*”(Comentario del 05-06-2011).

En base a ello, se conceptualiza que el gobierno de Humala implica la pérdida de la democracia y una dictadura militar donde habrán toques de queda, deportaciones y fusilamientos; y se cumplirá únicamente la voluntad del mandatario: “*Adiós LIBERTAD, DESARROLLO, DEMOCRACIA, (...)*” (Comentario del 05-06-2011); “(...) *les espera servicio militar y guerras gracias a Ollanta*” (Comentario del 11-04-2011); “*Qué 5 años! Si entra*

[Ollanta] *ya no se va*" (Comentario del 05-06-2011); "*Si pues, [Ollanta] va a hacer lo quiere*" (Comentario del 05-06-2011).

A partir de lo anterior, los participantes infieren que este gobierno realizará una serie de acciones cuyas consecuencias afectarán directamente tanto a su endogrupo como al desarrollo del país. Sin embargo, se presenta una diferencia entre las etapas de las Elecciones Generales, puesto que en la primera vuelta, la mayoría de los participantes se limitaban a comentar sobre las posibles consecuencias que sufrirá el país a nivel general; mientras que en la segunda vuelta, los comentarios contienen un mayor grado de detalle sobre las posibles consecuencias negativas hacia el endogrupo de los participantes. Esta diferencia se debe a que, en la segunda vuelta, Humala había conseguido la victoria, la cual, desde la perspectiva de los participantes, lo habilitaba para concretizar acciones que dañen al endogrupo de los mismos (Stephan et al., 2009).

De esta manera, en la primera vuelta, se encontraron los siguientes comentarios que sustentan lo señalado: "*ahora ya sabemos en qué momento se volvió a joder el Perú!!!*" (Comentario del 11-04-2011); "*Se jodió el Perú! Cómo es que la gente puede ser tan estúpida?*" (Comentario del 11-04-2011); "*En este instante para el mundo el PERU es uno de los países emergente a punto de derrumbarse!*" (Comentario del 11-04-2011). También, se debe señalar que los medios de comunicación y los líderes de opinión fueron actores importantes en la construcción y reforzamiento de esta percepción de amenaza (Espinosa, 2008).

De otro lado, en cuanto a la segunda vuelta, los participantes comentan que el gobierno de Humala causará la pérdida de recursos financieros; restricción en los medios de comunicación; expropiación de bienes y pérdida de espacios exclusivos; estancamiento de la inversión minera, privada y extranjera; nacionalización de la educación particular; imposición de elementos y prácticas culturales nacionalistas; instauración de prácticas asistencialistas (que favorecen al exogrupo); y la sublevación e invasión de la población andina. Esto se refleja en los siguientes comentarios: "1;2: *Ollanta viene por ti...* 3;4: *llama a tu banco...* 5;6: *inflación otra vez...* 7;8: *pensión para ociosos...* 9;10: *al aeropuerto de una vez*" (Comentario del 05-06-2011); "(...) *Mañana se hunde la bolsa. Chau AFP, chau libertad de prensa, chau inversión, chau boom económico (...)*" (Comentario del 05-06-2011); "*tenemos que hacer algo no quiero que ningún auquénido viva en mi casa*" (Comentario del 05-06-2011); "(...) *ahora se joden porque las inversiones se van, chau Starbucks, Kfc, burger King, riple, saga, a los bancos, el scotiabank ya anunció su retiro si sale el Serrano!!!(...)*" (Comentario del 05-06-2011); "(...) *ya no volverás a ver tu bici, tienes que pagar rescate antes del 28 de julio, sino ya sabes NO HAY PROPIEDAD PRIVADA*" (Comentario del 05-06-2011); "*gracias Ollanta, gracias a ti mi casa de playa se volverá*

*hogar para madres solteras o tal vez un vaso de leche*” (Comentario del 05-06-2011); *“Gente prepárense para el rico mote (...) y mil serranadas más,(...) La sublevación andina comenzó (...)”* (Comentario del 05-06-2011).

Lo anterior indica que la situación de amenaza no sólo se configura desde lo real, sino también desde lo simbólico (Stephan et al., 2009) porque se percibe que el exogrupo atenta contra el prestigio, identidad y honor de los participantes a partir de la amenaza al poder y a sus recursos. Esta falta de distinción entre lo real y simbólico de la amenaza se explica en base a que, en el Perú, el estatus atribuido a las personas está otorgado desde lo socioeconómico (Bruce, 2007). Ante esta amenaza percibida, los participantes reaccionarán emocionalmente y plantearán diversas maneras de eliminarla o someterla.

#### Emociones y tendencias de acción frente a la amenaza

Gran parte de los comentarios tienen contenidos emocionales hostiles como el odio, frustración, decepción, desprecio, asco, vergüenza e indignación en ambas etapas de las Elecciones Generales. Consistente con lo señalado teóricamente (Cuddy et al., 2007; Fiske et al., 2003; Fiske & Taylor, 2007b; Smith, 2003; Devos et al., 2003; Stephan et al., 2009), estas emociones están ligadas a las interpretaciones realizadas por el endogrupo en base a los estereotipos y la percepción de amenaza. Estas se reconocen en comentarios como: *“Gente ignorante! (...) que frustración!”*(Comentario del 11-04-2011); *“Que bestiaaa (...) terrucos [terroristas] de mierda, en la sierra todos con Ollanta! LOS ODIOOO!”* (Comentario del 11-04-2011); *“hoy más que nunca... me siento más pero más decepcionado de la ignorancia del pueblo peruano (...)”* (Comentario del 11-04-2011). La razón por la cual se puede catalogar a estas emociones como intergrupales es porque, a lo largo de los comentarios, éstas responden a una pertenencia grupal, son socialmente compartidas, son consistentes con las actitudes ligadas al estereotipo, y motivarán y regularán las acciones intergrupales que se explicarán más adelante (Smith et al., 2007).

Debido a que los participantes se encontraban en un entorno virtual donde la mayoría estaba en contra de Humala, ellos también experimentaron sorpresa ante los resultados. La sorpresa, si bien es una emoción neutra, les permite prepararse para afrontar un evento novedoso e inesperado (Izard, 1991). Esta emoción se presentó principalmente cuando los hechos no sustentaban el estereotipo que se había construido sobre los votantes de Humala, así se encuentran los siguientes comentarios: *“brother [Ollanta] está segundo en lima... increíble!!!”* (Comentario del 11-04-2011).

La actitud negativa, las emociones hostiles experimentadas y el estereotipo de los votantes, conllevan a que los participantes planteen en sus comentarios, acciones agresivas contra el exogrupo. En general, los comentarios demuestran un deseo de fracaso de Humala y el sufrimiento de sus votantes: *“Claro y esos serranos también piensan que*

*Ollanta los va ayudar jajajaja por favor ni Chávez ayuda a su país menos lo va hacer este Serrano (...) ganas no me falta de insultarte en la cara Ollanta (...)* (Comentario del 05-06.2011); *“Veremos cómo lamentan cuando se den cuenta el mal que le han hecho al Perú”* (Comentario del 05-06.2011); *“país de mierda ojalá se pudran de misios esas cagadas que votaron el Humala”* (Comentario del 11-04-2011).

Más específicamente, las acciones planeadas por los participantes fueron: eliminar a los votantes de Humala y a los andinos, eliminar a Humala o a sus allegados, realizar fraude electoral para evitar la victoria de Humala, realizar protestas o un golpe de estado para evitar que Humala tome el poder, y dejar de ser solidarios con los supuestos electores de éste. Algunos de los comentarios que reflejan lo dicho son los siguientes: *“Chancha [Financiación] para mandar a matar a Humala? Quien se apunta?”* (Comentario del 11-04-2011); *“Quiero un golpe de estado de la naval”* (Comentario del 05-06-2011); *“muéranse todos los que votaron por Humala. Resentidos sociales.”* (Comentario del 05-06-2011); *“¿QUE SE DEBERIA HACER EN CASO QUE GANE OLLANTA HUMALA?: “Eliminar a los serranos ignorantes que creen que Ollanta les va a dar plata”* (Comentario del 05-06-2011); *“no pienso ayudar a nadie y que no me vengan con campañas contra el frio ni nada,, muéranse y pídanle ayuda a su presidente”* (Comentario del 05-06-2012).

Es importante señalar que, en este caso, lo propuesto en el BIAS MAP (Cuddy et al., 2007) no llega a cumplirse a cabalidad porque el estereotipo de los votantes (grupo de baja competencia y alta amenaza) hace que los participantes busquen perpetrar tanto daño activo (eliminar a los votantes e indígenas) como un daño pasivo (dejar de ser solidarios) contra éstos. Esta doble reacción (daño activo y pasivo) puede deberse a que, desde una perspectiva, los votantes de Humala se volvieron competentes en tanto su líder consiguió el poder con su victoria electoral; y desde la otra, los votantes siguen siendo incompetentes y por ello, sólo es necesario desatar un daño activo en contra del líder (eliminar a Humala y a sus allegados) y, mantener un daño pasivo contra los votantes.

Otra emoción experimentada por los participantes es el miedo, el cual, si bien no se explicitó textualmente, puede ser inferido de los siguientes comentarios porque una de las principales acciones propuestas es salir del país: *“Bueno anda haciéndome un espacio en tu casa porque no me quedo en Perú si Humala sale”* (Comentario del 11-04-2011); *“mi hijita querida corre a hacer maletas el Perú se jodió”* (Comentario del 11-04-2011); *“Bueno Sres. fue un gusto conocerlos, buscando pasajes para cualquier parte del mundo menos Venezuela, Bolivia, Ecuador, Dios cuida a estos serranos porque no saben lo que han hecho”* (Comentario del 05-06-2011). Esto es coherente porque dicha emoción tiene una función adaptativa para predisponer a las personas a escapar o evitar de situaciones de amenaza (Izard, 1991).

La esperanza de que Humala no consiga la victoria fue consistente en los comentarios de los participantes en ambas etapas del proceso electoral. Sin embargo, el objeto que inspira esperanza en los participantes cambia entre la primera y segunda vuelta; y conjuntamente algunas acciones agresivas y preventivas vinculadas a ello también se modifican.

De esta forma, en la primera vuelta, los participantes aún tienen esperanza en la posible victoria del candidato Pedro Pablo Kuczynski (PPK), promueven el voto a favor del mismo, y plantean eliminar a Keiko Fujimori para que ello se concrete: *“esperemos que la cosa cambie a las 8p.m. Ojalá personeros se pongan las pilas y defiendan el voto por PPK (...)”* (Comentario del 11-04-2011); *“mejor matemos a keiko para que PPK pase a segunda vuelta!”* (Comentario del 11-04-2011); mientras que los que han perdido la esperanza en la victoria de PPK, promueven el voto en blanco; la movilización del voto de PPK a Keiko; y el quitar la facultad de voto a los votantes de Humala: *“(...) Ni modo a promover voto en blanco”* (Comentario del 11-04-2011); *“si tienes algún conocido, (...) que piense votar por Humala, róble el DNI o si tienes un vehículo motorizado... atropéllalo!”* (Comentario del 11-04-2011); *“hay que bloquear la llegada de este animal comunista al poder votando por Keiko”* (Comentario del 11-04-2011).

De otro lado, en la segunda vuelta, se tendrá esperanza en la victoria de Keiko y se seguirá sugiriendo la movilización del voto PPK a favor de Keiko: *“TE QUEREMOS CHINA, TE QUEREMOS!”* (Comentario del 05-06-2011); *“tranquilos con fraude o no Keiko ganara... no sé por qué se desesperan”* (Comentario del 05-06-2011).

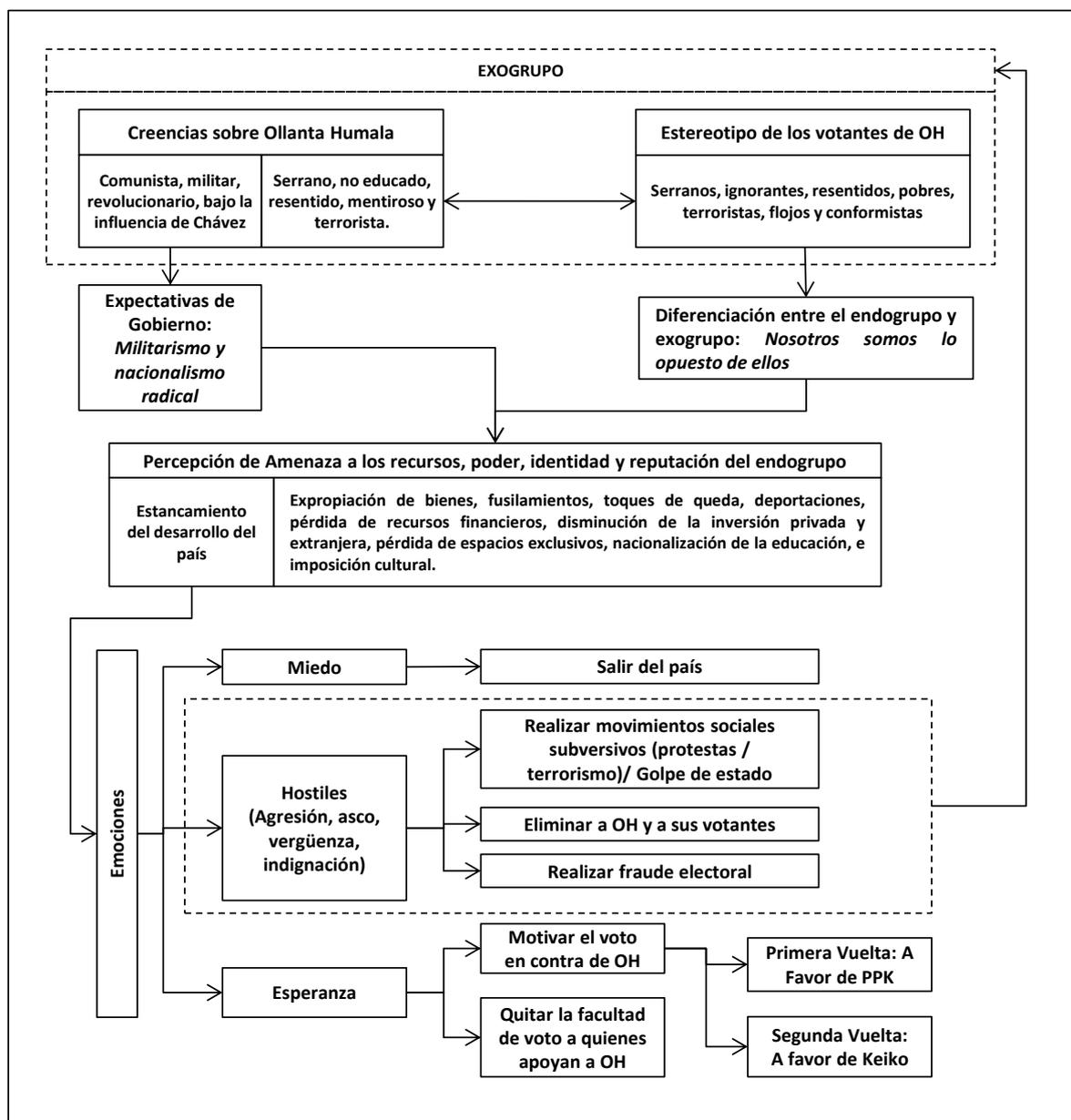
Al igual que lo planteado por Mackie et al. (2009), se puede decir que en el presente caso, los estereotipos y creencias planteadas desde antes del proceso electoral, predispusieron a los participantes a experimentar emociones intergrupales y plantear tendencias de acción; las cuales, al ser vivenciadas y explicadas por los mismos individuos durante ambas etapas del proceso electoral, conllevaron al reforzamiento de éstas, formándose así un sistema de retroalimentación entre estos elementos.

## Conclusiones

En base a todo lo expuesto, se aprecia que el sistema cognitivo del discurso discriminador de los comentarios realizados en Facebook durante las Elecciones Generales del 2011 se basó en las creencias sobre Humala y el estereotipo de sus votantes. Estos elementos enmarcaron la situación en una dinámica intergrupala coherente con la discriminación en el Perú que fue reforzada por los medios de comunicación y líderes de opinión antes y durante el proceso electoral (Espinosa, 2008; Ferrandiz et al., 2011). A su vez, estas creencias generaron que los autores de dichos comentarios perciban que la

victoria de Humala era una amenaza a los recursos, poder, identidad y reputación de su endogrupo. Y finalmente, debido a esta percepción, los participantes experimentaron tres tipos de emociones -esperanza, hostilidad y miedo- que se vincularon a tendencias de acción específicas. La esperanza se basaba en la expectativa de que Humala no gane las elecciones, y motivaba al planteamiento de acciones que impidan que éste logre su victoria. Las emociones hostiles estaban dirigidas al exogrupo y se canalizaban a través del planteamiento de acciones agresivas contra dicho grupo. Y por último, el miedo fue experimentado frente a las expectativas sobre el gobierno de Humala y se reflejó en la necesidad expresa de huir del país. Todo ello, se refleja en el siguiente esquema:

Figura 1. Esquema explicativo del discurso discriminador.



Este discurso explica que -para una minoría que expresó su hostilidad y reclamo ante los resultados del proceso electoral en una red virtual social- la valorización del “otro” y la atribución de éste como perteneciente a un grupo de bajo estatus se basa en la etnicidad, el nivel educativo y el nivel socioeconómico; lo cual deja camino abierto a la discriminación y exclusión social y política de los grupos menos valorados.

Al mismo tiempo, el discurso revela la existencia de una configuración jerárquica de los distintos grupos sociales, que permite que las personas que se consideren como los más

poderosos puedan validar la centralización del poder político y económico en la sociedad peruana e imposibilitar la negociación de éste con los grupos de menor estatus.

Finalmente, si bien esta investigación no busca ser concluyente en sus hallazgos, abre la posibilidad de nuevos cuestionamientos para la psicología social y política que exigen a su vez nuevos planteamientos de investigación desde diversos enfoques metodológicos. Por ejemplo: cómo se configura la amenaza intergrupal cuando el representante de un grupo minoritario accede al poder; cómo se vinculan los procesos de discriminación y la idealización de una tendencia política; cómo se expresan en los medios de comunicación virtual la discriminación y qué nuevas categorías estereotípicas conforman; y cómo impacta en la valoración de la identidad nacional y de los diversos colectivos étnicos este tipo de eventos y expresiones sociales.

## Referencias

- Anduiza, E. (Diciembre de 2009). Internet, campañas electorales y ciudadanos: el estado de la cuestión. *Quaderns del CAC*, 33, 5-12.
- Brewer, M. B. (2001). Ingroup Identification and Intergroup Conflict: When does ingroup Love become out group hate? En R. D. Ashmore, L. Jussim, & D. Wilder (Edits.), *Social Identity, Intergroup Conflict, and Conflict Reduction* (págs. 17-41). Nueva York: Oxford University Press.
- Bruce, J. (2007). *Nos habíamos choleado tanto. Psicoanálisis y racismo*. Lima: Fondo Editorial de la Universidad San Martín de Porres.
- Colorado, C. (2010). Teun Van Dijk: Las ropas nuevas del racismo. *Revista Interpretos: Comunicación y salud*, Año 3 (5), 44 - 50.
- Cottrell, C. A., & Neuberg, S. L. (2005). Different emotional reactions to different groups: A sociofunctional threat-based approach to "prejudice". *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(5), 770-789.
- Creswell, J., Hanson, W., Clark, V., & Morales, A. (2007). Qualitative Research Methods: Selection and Implementation. *The Counseling Psychologist*(35), 236-265.
- Cuddy, A. J., Fiske, S. T., & Glick, P. (2007). The BIAS Map: Behaviors from Intergroup Affect and Stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(4), 631-648.
- De Oliveira, P., & Dambrun, M. (2007). Maintaining the status quo and social inequalities: Is stereotype endorsement related to support for system justification? *Current Research in Social Psychology*, 13(9), 101-121.
- Devos, T., Silver, L., Mackie, D., & Smith, E. (2003). Experiencing Intergroup Emotions. En D. Mackie, & E. Smith, *From Prejudice to Intergroup Emotions Theory* (págs. 111-134). New York: Psychology Press.
- Dovidio, J. F., & Gaertner, S. L. (Agosto de 1999). Reducing Prejudice: Combating Intergroup Biases. *Current Directions in Psychological Science*, 8(4), 101-105.
- El Comercio. (01 de Febrero de 2010a). *Editorial: Más políticas públicas contra la discriminación*. Recuperado el 01 de Noviembre de 2011, de

<http://elcomercio.pe/opinion/408399/noticia-editorial-mas-politicas-publicas-contradiscriminacion>

El Comercio. (26 de Abril de 2010b). *Flora Tristán exige el retiro de la "Paisana Jacinta" de la televisión*. Recuperado el 01 de Noviembre de 2011, de El Comercio: <http://elcomercio.pe/espectaculos/468112/noticia-flora-tristan-exige-retiro-paisana-jacinta-television>

El Comercio. (13 de Abril de 2011). *Elecciones y redes sociales mostraron el racismo en el Perú*. Recuperado el 28 de Agosto de 2011, de <http://elcomercio.pe/politica/742438/noticia-elecciones-redes-sociales-mostraron-racismo-peru>

Espinosa, A. (2008). Decidiéndose por el mal menor: El rol de las emociones en las elecciones peruanas del 2006. *Psicología Política*(37), 47-70.

Espinosa, A., & Pancorbo, G. (2009). Exclusión y conflicto social en el Perú: una aproximación desde la Psicología Social. *Revista del Centro de Análisis, Prevención y Gestión de Conflictos de la PUCP*.

Espinosa, A., Calderón-Prada, A., Burga, G., & Güímac, J. (2007). Estereotipos, prejuicios y exclusión social en un país multiétnico: el caso peruano. *Revista de Psicología*, XXV(2), 295-338.

Espinosa, A. & Cueto, R. (2014). Estereotipos raciales, racismo y discriminación en América Latina. En *Psicología Social y Política: procesos teóricos y estudios aplicados* (págs. 431-442). Buenos Aires: EUDEBA.

Fernández, F. (2002). El análisis de contenido como ayuda metodológica para la investigación. *Revisata de Ciencias Sociales*, II (96), 35-53.

Ferrándiz, J., Ibáñez, C., & Espinosa, A. (2011). Racismo 2.0: Expresiones de prejuicio en las redes sociales virtuales tras las Elecciones Generales del 2011. *Polítai: Revista de Ciencia Política*, 2, 75-83.

Fiske, S. T. (2000). Stereotyping, prejudice, and discrimination at the seam between the centuries: evolution, culture, mind, and brain. *European Journal of Social Psychology*(30), 299-322.

Fiske, S. T., Cuddy, A. J., & Glick, P. (2003). Emotions Up and Down: Intergroup emotions result from perceived Status and Competition. En D. M. Mackie, & E. R. Smith (Edits.), *From Prejudice to Intergroup Emotions: Differentiated Reactions to Social Groups* (págs. 247-264). Nueva York: Psychology Press.

Fiske, S. T., Cuddy, A. J., Glick, P., & Xu, J. (2002). A Model of (Often Mixed) Stereotype Content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 878-902.

Fiske, S., & Taylor, S. (2007a). Chapter 11: Stereotyping. En S. Fiske, & S. Taylor, *Social Cognition: From brains to culture* (págs. 257-283). Nueva York: McGraw-Hill.

Fiske, S., & Taylor, S. (2007b). Chapter 12: Prejudice. En S. Fiske, & S. Taylor, *Social Cognition: From brains to culture*. Nueva York: McGraw-Hill.

Genna, K. & Espinosa, A. (2012). Identidad, Etnicidad y Bienestar social en un contexto socialmente excluyente. *Psicología & Sociedade*, 24(1), 84-93.

Godoy, J. (Agosto de 2011). *Discriminación en campaña: el racismo en las elecciones peruanas*. Recuperado el 25 de Agosto de 2011, de Derechos humanos en línea, IDEHPUCP:

<http://idehpucp.pucp.edu.pe/boletin/index.php?view=interna&cat=1&id=269>

- González, A. (28 de Enero de 2007). *Más de 400 personas llegarán hoy a Asia a reclamar igualdad para todos*. Recuperado el 01 de Noviembre de 2011, de El Comercio: <http://elcomercio.pe/edicionimpresa/html/2007-01-28/ImEcLima0659720.html>
- González, L. (06 de Abril de 2011). *Perú 2011: El color del poder*. Recuperado el 28 de Agosto de 2011, de InfoLatam: <http://www.infolatam.com/2011/04/27/peru-2011-el-color-del-poder/>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.
- Icochea, G. (2009). Racismo: Balances en al encrucijada. *Socialismo y Participación*(106), 105-118.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2009). *Cuadro estadístico de la Incidencia de la pobreza, según departamentos, 2008 y 2009*. Obtenido de <http://iinei.inei.gob.pe/iinei/sisd/publico/winopens/viewvar.asp?codigo=0001777>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2010). *Cuadro Estadístico de la tasa de analfabetismo de la población de 15 y más años, según departamentos*. Obtenido de <http://iinei.inei.gob.pe/iinei/sisd/publico/winopens/viewvar.asp?codigo=0001554>
- IPSOS Apoyo. (03 de Abril de 2011). *Resumen de Encuestas a la Opinión Pública. Humala en la segunda vuelta*. Obtenido de [http://www.ipsos-apoyo.com.pe/sites/default/files/opinion\\_data/Humala-en-la-segunda-vuelta.pdf](http://www.ipsos-apoyo.com.pe/sites/default/files/opinion_data/Humala-en-la-segunda-vuelta.pdf)
- Izard, C. (1991). *The Psychology of Emotions*. New York: Plenum Press.
- Jost, J., & Banaji, M. (2004). The Role of Stereotyping in System Justification and the produce of False Consciousness. En J. Jost & J. Sidanius (Eds.), *Political Psychology: Key Readings* (págs. 294-314). New York: Psychology Press.
- Jurado Nacional de Elecciones [JNE]. (2011). *Compendio Estadístico Electoral: Elecciones Regionales y Municipales 2010. Elecciones Generales 2011*. Lima: Diskcopy.
- Lery, S., & Milligan, J. (2009). Development of racial and ethnic prejudice among children. En N. Todd (Ed.), *Handbook of prejudice, stereotyping and discrimination* (págs. 23-42). New York: Psychology press.
- León, R., & Tan, J. (1998). Humillados y Ofendidos: Un estudio acerca del desprecio y la discriminación en el Perú. *Revista de Psicología de la PUCP*, XVI(1), 45-81.
- López, H., & González-Olachea, F. (31 de Enero de 2010). *Un foro para unir a todos los peruanos contra la discriminación*. Recuperado el 01 de Noviembre de 2011, de El Comercio: <http://elcomercio.pe/lima/407853/noticia-foro-unir-todos-peruanos-contra-discriminacion>
- Mackie, D. M., & Smith, E. R. (2001). Intergroup Emotions and The Social Self: Prejudice Reconceptualized As Differentiated Reactions to Out-Groups. *Sydney Symposium 2001*.
- Mackie, D. M., Devos, T., & Smith, E. R. (2000). Intergroup Emotions: Explaining offensive action tendencies in an intergroup context. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(4), 602-616.
- Mackie, D., Maitner, A., & Smith, E. (2009). Intergroup Emotions Theory. En N. Todd (Ed.), *Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination* (págs. 285-307). New York: Psychology Press.
- Maitner, A. T., Mackie, D. M., & Smith, E. R. (2006). Evidence for the regulatory function of intergroup emotion: Emotional consequences of implemented or impeded intergroup action tendencies. *Journal of Experimental Social Psychology*, 4, 720-728.

- Nugent, G. (2008). El laberinto de la choledad, años después... *Quehacer*(170), 86-95.
- Oldmeadow, J., & Fiske, S. (2007). System Justifying ideologies moderates status: competence stereotypes: Roles for belief in a just world and social dominance orientation. *European Journal of Social Psychology*, 37, 1135-1148.
- Pancorbo, G., Espinosa, A., & Cueto, R. (2011). Representaciones estereotípicas y expresión del prejuicio en el Perú: la mirada desde la pobreza. *Revista de Psicología*, 29(2), 311-342.
- Patton, M. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. London: Sage Publications.
- Portocarrero, G. (2007). *Racismo y Mestizaje y otros ensayos*. Lima: Fondo Editorial del Congreso del Perú.
- Rojas, J. (Junio de 2011). *Vergüenza democrática recoge discriminación en Facebook*. Recuperado el Agosto 25 de 2011, de La mula: <http://lamula.pe/2011/06/05/verguenza-democratica-recoge-discriminacion-en-facebook/jimenard>
- Santander, P. (2011). Por qué y cómo hacer análisis de discurso. *Cinta Moebio*(41), 207-224.
- Sasaki, N., & Calderón, G. (1999). Pitucos y pacharacos: una aproximación a la exclusión social en las discotecas de Lima. *Anthropologica*(17), 301-352.
- Servicios de Comunicación Intercultural [SERVINDI]. (16 de Abril de 2011). *Perú: Discriminación racial invade redes sociales a raíz de las elecciones*. Recuperado el 25 de Agosto de 2011, de SERVINDI: <http://servindi.org/actualidad/43285>
- Sherif, M. (Enero de 1958). Superordinate Goals in the Reduction of Intergroup Conflict. *The American Journal of Sociology*, 63(4), 349-356.
- Silva, R. (2008). *El factor asco. Basurización simbólica y discursos autoritarios en el Perú contemporáneo*. Lima: Red para el Desarrollo de las Ciencias Sociales en el Perú.
- Smith, E. R. (2003). Social Identity and Social Emotions: Toward new conceptualizations of prejudice. En D. M. Mackie, & E. R. Smith (Edits.), *From Prejudice to Intergroup Emotions: Different reactions to social groups* (págs. 297-314). Nueva York: Psychology Press.
- Smith, E. R., Seger, C. R., & Mackie, D. M. (2007). Can emotions be truly group level? Evidence regarding four conceptual criteria. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(3), 431-446.
- Stangor, C. (2000). Volume Overview. En C. Stangor (Ed.), *Stereotypes and Prejudice: Essentials Readings* (págs. 1-16). Philadelphia: Psychology Press.
- Stangor, C. (2009). The Study of Stereotyping, Prejudice, and Discrimination within Social Psychology. En N. Todd (Ed.), *Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination* (págs. 1-22). New York: Psychology Press.
- Stephan, W., Ybarra, O., & Rios, K. (2009). Intergroup Threat Theory. En T. Nelson (Ed.), *Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination* (págs. 43-60). New York: Psychology Press.
- Tajfel, H. (2001). Social Stereotypes and Social Groups. En M. A. Hogg, & D. Abrams (Edits.), *Intergroup Realties: Essential readings* (págs. 132-145). Philadelphia: Psychology Press.

- Tajfel, H., & Turner, J. (2001). An Integrative Theory of Intergroup Conflict. En D. Abrams, & M. Hogg (Edits.), *Intergroup Relations: Essential Readings* (págs. 94-109). Philadelphia: Psychology Press.
- Turiera-Puigbó, T. (2009). ¿Qué está cambiando el uso de internet en la manera de hacer y comunicar la acción política? *Quaderns del CAC*(33), 13-19.
- Twanama, W. (2008). Racismo peruano, ni calco ni copia. *Quehacer*(170), 102-111.
- Van Dijk, T. (1994). Discursos en sociedad. Recuperado el 11 de Marzo de 2015, de: <http://www.discursos.org/oldarticles/Discurso,%20poder%20y%20cognici%F3n%20social.pdf>
- Van Dijk, T. (1999). Análisis crítico del discurso. *Anthropos*(186), 23-36. Recuperado el 11 de Marzo de 2015 de: <http://doctoradosociales.com.ar/wp-content/uploads/El-an%EF%BF%BDlisis-cr%EF%BF%BDtico-del-discurso.pdf>
- Van Dijk, T. (2002). Discurso y racismo. *Persona y sociedad*, XVI(3), 191-205. Recuperado el 11 de Marzo de 2015 de: <http://www.discursos.org/oldarticles/Discurso%20y%20racismo.pdf>
- Vieytes, R. (2004). *Metodología de la investigación en organizaciones, mercado y sociedad: epistemología y técnicas*. Buenos Aires: De las Ciencias.
- Zavala, V., & Zariquiey, R. (2007). Yo te segrego a tí porque me ofende: una aproximación al discurso racista en el Perú contemporáneo. En T. Van Dijk, *Racismo y discurso en América Latina* (págs. 333-369). Barcelona: Gedisa.