

Sesión 6: Mundos posibles

¿Cómo podríamos recuperar un espacio de mundos posibles a partir de nuestra concepción del espacio de posibilidad?

1. Dos concepciones de la posibilidad metafísica

1. La palabra ‘metafísica’ en ‘posibilidad metafísica’ refiere a un cierto nivel de exigencia.
Por tanto: *más allá de la posibilidad metafísica. . . ¿se violan las leyes metafísicas?*
2. La palabra ‘metafísica’ en ‘posibilidad metafísica’ distingue la posibilidad *de mundo* de la posibilidad *de representatione*.
Por tanto: *más allá de la posibilidad metafísica está lo absurdo*.

2. La propuesta

2.1. Nuestro objetivo

? Pregunta

Sea L un lenguaje de primer orden, y sea L^\diamond el resultado de enriquecer L con operadores modales.

¿Qué enunciados de L^\diamond hemos de aceptar?

2.2. La idea básica

El principio de maximalidad (versión híper-informal)

La posibilidad metafísica ha de ser caracterizada tan liberalmente como sea posible—pero no tan liberalmente que terminemos con absurdos.

2.3. Un poco más de detalle

- ¿Qué asignaciones de propiedades a objetos hemos de contar como metafísicamente posibles? Tantas como sea posible, siempre y cuando se respeten las siguientes dos condiciones:
 1. Se respetan las *identidades* entre propiedades
 - Si estar compuesto de agua *es simplemente* estar compuesto de H_2O , hemos de asignar la propiedad de estar compuesto de agua si y solo si asignamos la propiedad de estar compuestos de H_2O .
 2. Se respetan las *esencias*
 - Si la propiedad de ser un elefante es esencial a sus poseedores—si, dado un elefante x , parte de lo que es ser x es ser un elefante—entonces hemos de asignarle a un objeto la propiedad de ser elefante nunca o siempre.
- Estas condiciones son importantes porque el resultado de violarlas es que terminaríamos con un *absurdo*.
- La propuesta es que esa es la *única* manera de terminar en un absurdo.

2.4. Regimentando la propuesta con enunciados de identidad

- ¿Qué situaciones descriptibles en L^\diamond hemos de contar como posibilidades metafísicas? Tantas como sea posible, siempre y cuando se respeten las siguientes dos condiciones:
 1. resultan verdaderos todos los enunciados de identidad que puedan formularse a partir de vocabulario en L (y que sean verdaderos)
 - enunciados como ‘ x está compuesto de agua $\equiv_x x$ está compuesto de H_2O ’
 2. resultan verdaderos todos los enunciados *condicionales* de identidad que puedan formularse a partir de vocabulario en L (y que sean verdaderos)
 - enunciados como:
$$\frac{\text{elefante}(z)}{x = z \equiv_x \text{elefante}(x)}$$
- Aquí estamos considerando solo enunciados de identidad (simples o condicionales) que no contengan iteraciones de ‘ \equiv ’. Llamaremos ‘enunciados básicos’ a estos enunciados.

El principio de maximalidad (versión súper-informal)

La posibilidad metafísica—en tanto que puede expresarse en L^\diamond —ha de ser caracterizada tan liberalmente como sea posible, siempre y cuando todos los enunciados básicos verdaderos se cuenten como verdaderos.

2.5. Fijando valores de verdad para L^\diamond

- *Una consecuencia de la propuesta:*
Al asignar valores de verdad a los enunciados básicos fijamos valores de verdad para todo enunciado en L^\diamond .
- *¿Por qué se trata de una tesis sustantiva?*
Cada enunciado básico tiene las mismas condiciones de verdad que algún enunciado de L^\diamond . En particular:

$$(\phi(x) \equiv_x \psi(x)) \equiv \Box \forall x (\phi(x) \leftrightarrow \psi(x))$$

$$\frac{\phi(z)}{x = z \equiv_x \phi(x)} \equiv \Box (\forall z \phi(z) \rightarrow \Box (\forall x (x = z) \rightarrow \phi(x)))$$

La propuesta implica, por tanto, que existe un subconjunto pequeño de enunciados de L^\diamond que puede usarse para fijar los valores de verdad de *todos* los enunciados de L^\diamond .

El principio de maximalidad (versión informal)

La posibilidad metafísica—en tanto que puede expresarse en L^\diamond —está limitada solo por la condición de que las contrapartes modales de todos los enunciados básicos verdaderos se cuenten como verdaderos.

- Esta es una tesis acerca de la posibilidad metafísica, pero también una tesis acerca de las limitaciones expresivas de L^\diamond .

2.6. Ventajas de la propuesta

- La epistemología que propusimos para enunciados de identidad puede *transferirse* a enunciados de L^\diamond . Más específicamente:

Paso 1

Le asignamos valores de verdad a los enunciados básicos siguiendo la metodología de la Sesión 2.

Paso 2

Extendemos esta asignación de verdad a enunciados arbitrarios de L^\diamond utilizando una versión formal del principio de maximalidad.

- La posibilidad del Paso 2 no es obvia. Afortunadamente podemos probar lo siguiente:

El teorema de extensión

Informalmente: cualquier asignación de valores de verdad a enunciados básicos puede extenderse a enunciados arbitrarios de L^\diamond implementando una versión formal del principio de maximalidad.

- También podemos probar un corolario del teorema de extensión:

El teorema de reducción

Informalmente: las condiciones de verdad de cualquier enunciado de L^\diamond puede especificarse utilizando un enunciado (tal vez infinito) que no contiene operadores modales (ni ocurrencias de ' \equiv ').

- Ejemplo:*
 $\exists x(\text{Mamífero} \wedge \diamond(\text{Humano}(x)))$
(existe un mamífero que podría haber sido humano)
Condiciones de verdad: que exista un humano

2.7. ¿Cómo decidimos qué enunciados tratar como básicos?

Accesibilidad Epistémica

Sabemos qué tipo de consideraciones han de gobernar la aceptación o rechazo de los enunciados en la clase pertinente.

Suficiencia

La clase relevante es suficiente para fijar, a través del teorema de extensión, una asignación de valores de verdad a enunciados en L^\diamond que está en línea con la literatura pertinente.

3. Comparación con Lewis

- El principio de maximalidad *versus* el principio de recombinación.
 - Superviniencia humeana*
Todas las características (intrínsecas) de un mundo Lewisiano están determinadas por la distribución espacio-temporal de propiedades perfectamente naturales.
 - Humildad ramseyiana*
No tenemos manera de conocer la identidad de las propiedades perfectamente naturales.
- Mundos Lewisianos

Posibilidad

Que sea posible que p es simplemente que exista un mundo posible en el que es el caso que p .

Representación

Que sea el caso que p en un mundo posible *es simplemente* que el mundo represente que p (con respecto a una cierta relación de contrapartes).

¿Cómo es que un mundo representa, de Humphrey, que existe? ... Un [mundo Lewisiano] puede hacerlo teniendo a Humphrey mismo como parte. Es así como nuestro mundo representa, de Humphrey, que existe. Pero para que otros mundos representaran de la misma manera que Humphrey existe, Humphrey tendría que ser una parte común de muchos mundos superpuestos ... rechazo tal superposición ... Hay una mejor manera de que un [mundo Lewisiano] represente, de Humphrey, que existe ... puede tener un Humphrey propio, una contraparte de carne y hueso de nuestro Humphrey, un hombre muy parecido a Humphrey en sus orígenes, sus características intrínsecas, o su papel histórico. (Lewis, OPW, p. 194)

- *Observación:*
El representacionismo de Lewis está comprometido a una tesis no trivial: la posibilidad de descomponer tesis modales en componentes no modales (más una relación de contrapartes).
- Es importante distinguir entre:
 1. la idea de que cualquier tesis modal se puede descomponer en componentes no modales, y
 2. la idea de que las condiciones de verdad de cualquier tesis modal se pueden especificar sin utilizar *operadores* modales.