Sesión 2: Lenguaje y mundo

¿Qué tipo de correspondencia existe entre nuestro lenguaje y la realidad que representa?

I. Los enunciados de identidad

I.1. Ejemplos

Hermano

Que Julián sea un hermano *es simplemente* que Julián comparta un padre con alguna otra persona.

Agua

Que el vaso esté lleno de agua *es simplemente* que el vaso esté lleno de H₂O.

Venus

Que Susana viaje a Héspero *es simplemente* que Susana viaje a Fósforo.

Calor

Que algo esté caliente *es simplemente* que su energía cinética promedio sea alta.

Fisicalismo

Que María experimente le fenomenología de ver rojo *es simplemente* que María esté en el estado cerebral *R*.

Propiedades

Que Susana instancie la propiedad de correr *es simplemente* que Susana corra.

Hechos

Que exista el hecho de que Julián es un hermano *es simplemente* que Julián sea un hermano.

Muerte

Que ocurra la muerte de Sócrates *es simplemente* que Sócrates muera.

Mesa

Que haya una mesa *es simplemente* que haya partículas organizadas mesísticamente.

Dinosaurios

Que el número de los dinosaurios sea cero *es simplemente* que no haya dinosaurios.

I.2. ¿Cómo entender el operador de identidad?

1. Una paráfrasis:

‘Que Julián sea un hermano *es simplemente* que Julián comparta un padre’

puede parafrasearse como

‘Que Julián sea un hermano *ya es* que Julián comparta un padre, y que Julián comparta un padre *ya es* que Julián sea un hermano’

La Metáfora

Cuando Dios creó al mundo y se aseguró de que Julián fuera un hermano, no hubo nada *adicional* que Dios tuviera que hacer (o dejar de hacer) para que Julián compartiera un padre. Y cuando Dios creó al mundo y se aseguró de que Julián compartiera un padre, no hubo nada *adicional* que Dios tuviera que hacer (o dejar de hacer) para que Julián compartiera un padre.

2. *Hechos en el mundo*

En el caso particular en el que es verdad que Julián sea un hermano,

‘Que Julián sea un hermano *es simplemente* que Julián comparta un padre’

puede parafrasearse como

‘Los enunciados ‘Julián es un hermano’ y ‘Julián comparte un padre’ describen el mismo aspecto de la realidad’;

o como

‘No hay diferencia entre el hecho de que Julián sea un hermano y el hecho de que Julián comparta un padre’.

3. *Simetría*

‘Que Julián sea un hermano *es simplemente* que Julián comparta un padre’

es equivalente a

‘Que Julián comparta un padre *es simplemente* que Julián sea un hermano’

2. **Metafísicalismo**

El *metafísicalismo*, tal y como lo entenderé aquí, es la conjunción de dos tesis, una metafísica y una lingüística

La tesis metafísica

El mundo está *metafísicamente estructurado*: hay una manera ‘metafísicamente privilegiada’ de dividir un hecho dado en sus partes constitutivas.

Ejemplo:

- *Propuesta*
El hecho de que Susana corre puede dividirse en dos partes: Susana y la propiedad de correr.
- *Contrapropuesta*
Ese mismo hecho puede dividirse también de otra manera: en la propiedad de correr, y la propiedad de estar instanciado por Susana.
- *El metafísicalista*
A lo más una de estas divisiones es ‘metafísicamente privilegiada’ (a lo más una de ellas corresponde a la manera en la que el mundo es ‘de manera fundamental’; a lo más una corresponde a la ‘estructura metafísica’ de la realidad).

La tesis lingüística

Para que un enunciado atómico sea verdadero tiene que haber una correspondencia entre la forma lógica del enunciado y la ‘estructura metafísica’ del mundo.

Ejemplo:

- *Estructura semántica*
La estructura semántica de ‘Susana corre’ divide al enunciado en: (1) el término singular ‘Susana’, y (2) el predicado ‘corre’.
- *Estructura metafísica*
La estructura metafísica del mundo divide al hecho de que Susana corre en: (1) un objeto (Susana), y (2) una propiedad (la propiedad de correr).
- *Correspondencia*
Para que ‘Susana corre’ sea verdad, tiene que haber una correspondencia entre estructura semántica y estructura metafísica: ‘Susana’ debe referir a Susana, y ‘corre’ debe referir a la propiedad de correr.

2.1. Consecuencias del metafisicalismo

- Dado que los enunciados atómicos ‘la muerte de Sócrates ocurre’ y ‘Sócrates muere’ tienen estructuras semánticas distintas, no pueden ambos ser verdaderos.
- Por tanto, **Muerte** tiene que ser falso:

Muerte

Que ocurra la muerte de Sócrates *es simplemente* que Sócrates muera.

3. Composicionalismo

El *composicionalismo*, tal y como lo entenderé aquí, es la conjunción de dos tesis *lingüísticas*. (Una concierne a los términos singulares y la otra a la referencia.)

Términos singulares

Las siguientes condiciones son *suficientes* para que *t* cuente como término singular:

- *Sintaxis*
Desde un punto de vista sintáctico, *t* se comporta como término singular.
- *Condiciones de verdad*
Se le han asignado condiciones de verdad a todo enunciado conteniendo *t* que queramos tener disponible para la comunicación.
- *Estructura semántica*
Nuestra asignación de condiciones de verdad respeta toda conexión inferencial que esté garantizada por la estructura semántica de los enunciados relevantes.

Ejemplo:

Introduzcamos la nueva palabra ‘dirección’.

- *Sintaxis*
Desde un punto de vista semántico, ‘la dirección de *a*’ se comporta como término singular.
- *Condiciones de verdad*
Las condiciones de verdad de
‘La dirección de la línea *a* = la dirección de la línea *b*’
serán, *por definición*:
que la línea *a* y la línea *b* sean paralelas.¹

¹En general:

- *Estructura semántica*
Nuestra asignación de condiciones de verdad garantiza, por ejemplo, que
‘Existe una x tal que ($x =$ la dirección de la línea a)’
sea consecuencia de:
‘La dirección de la línea $a =$ la dirección de la línea a ’

Referencia

Para que el término singular t tenga *referencia* basta con que las condiciones de verdad asignadas a ‘ $\exists x(x = t)$ ’ (o algún análogo inferencial) estén satisfechas.

Ejemplo:

- Las condiciones de verdad de
‘Existe una x tal que ($x =$ la dirección de la línea a)’
son
que exista algo que sea paralelo a la línea a
- Esto es suficiente para garantizar que ‘la dirección de la línea a ’ tenga referencia.

3.1. Consecuencias del composicionalismo

- No hay ningún obstáculo *lingüístico* para que lo siguiente sea verdadero:

Dirección

Que la dirección de la línea a sea idéntica a la dirección de la línea b es *simplemente* que a y b sean paralelas.

- No hay ningún obstáculo *lingüístico* para que **Muerte** sea verdadero:

Muerte

Que ocurra la muerte de Sócrates es *simplemente* que Sócrates muera.

-
- $[\ulcorner \text{la dirección de } a = \text{ la dirección de } b \urcorner]^N = \ulcorner a \text{ es paralela a } b \urcorner$.
 - $[\ulcorner x_i = \text{ la dirección de } a \urcorner]^N = \ulcorner z_i \text{ es paralela a } a \urcorner$.
 - $[\ulcorner x_i = x_j \urcorner]^N = \ulcorner z_i \text{ es paralela a } z_j \urcorner$.
 - $[\ulcorner \exists x_i(\phi) \urcorner]^N = \ulcorner \exists z_i([\phi]^N) \urcorner$.
 - $[\ulcorner \phi \wedge \psi \urcorner]^N =$ la conjunción de $[\phi]^N$ y $[\psi]^N$.
 - $[\ulcorner \neg \phi \urcorner]^N =$ the negación de $[\phi]^N$.