Sesión 1: Introducción

¿Qué es el espacio de posibilidad, y en qué sentido lo construimos?

1. ¿Qué es el espacio de posibilidad?

En breve: el *espacio de posibilidad* es el conjunto de alternativas con las que trabajamos cuando nos preguntamos cómo es el mundo.

1.1. Verdad

- Cuando aseveramos algo acerca del mundo: (1) hacemos una *distinción* entre diferentes maneras en las que el mundo podría ser, y (2) nos comprometemos con un lado de esta distinción.
- Para que la aseveración sea *verdadera*, el lado de la distinción con el que estamos comprometidos tiene que incluir la manera en la que el mundo realmente es.

Ejemplo

Cuando aseveramos 'la nieve es blanca': (1) distinguimos entre aquellas maneras de ser del mundo de acuerdo con las cuales la nieve es blanca y aquellas de acuerdo con las cuales no es el caso que la nieve es blanca, y (2) nos comprometemos el primer lado de esta distinción.

La aseveración es *verdadera* porque la nieve es blanca, y por tanto, el lado de la distinción con el que estamos comprometidos incluye la manera en la que el mundo realmente es.

1.2. El espacio de posibilidad

- El *espacio de posibilidad* es el conjunto de distinciones entre diferentes maneras en las que el mundo podría ser.
- Identificamos una *región* del espacio de posibilidad cuando tomamos partido con respecto de algunas de estas distinciones.
- Identificamos un *punto* en el espacio de posibilidad cuando tomamos partido con respecto a todas estas distinciones.

2. ¿En qué sentido *construimos* el espacio de posibilidad?

2.1. ¿Una distinción o dos?

Para que nuestra concepción del espacio de posibilidad sea útil, necesitamos determinar cuándo tenemos una distinción entre maneras de ser del mundo, y cuando tenemos dos. Por ejemplo:

Agua
La distinción entre aquellas maneras de ser del mundo de acuerdo con las cuales hay agua, y aquellas de acuerdo con las cuales no es el caso que hay agua.

H_2O
La distinción entre aquellas maneras de ser del mundo de acuerdo con las cuales hay H_2O, y aquellas de acuerdo con las cuales no es el caso que hay H_2O.

- ¿Una distinción entre maneras de ser del mundo, o dos?
- Es importante tener en mente que lo que estamos considerando aquí son distinciones entre *maneras en las que podría ser* el mundo, no distinciones entre maneras de *representar* al mundo

2.2. Enunciados de identidad

La pregunta de si **Agua** y **H_2O** constituyen una distinción o dos es la pregunta de si debemos aceptar el enunciado de identidad siguiente:

Que haya agua *es simplemente* que haya H_2O.

> **Tesis**
> Nuestra concepción del espacio de posibilidad depende de los enunciados de identidad que aceptemos.

2.3. Otros enunciados de identidad

Hermano
Que Julián sea un hermano *es simplemente* que Julián comparta un padre con alguna otra persona.

Venus
Que Susana viaje a Héspero *es simplemente* que Susana viaje a Fósforo.

Calor
Que algo esté caliente *es simplemente* que su energía cinética promedio sea alta.

Fisicalismo
Que tal-y-tal estado mental esté instanciado *es simplemente* que tal-y-cual estado cerebral (y tal-y-tal estado ambiental) estén instanciados.

Propiedades
Que Susana instancie la propiedad de correr *es simplemente* que Susana corra.

Muerte
Que ocurra la muerte de Sócrates *es simplemente* que Sócrates muera.

Mesa
Que haya una mesa *es simplemente* que haya partículas organizadas mesísticamente.

2.4. ¿Bajo qué circunstancias hemos de aceptar un enunciado de identidad?

- Lo que hacemos cuando aceptamos un enunciado de identidad es *cerrar un espacio teórico*.
- La *ventaja* de cerrar un espacio teórico es que nos quedamos con menos preguntas por contestar.
- La *desventaja* es que nos quedamos con menos recursos teóricos.

> **Ejemplo**
> La ventaja de aceptar **Calor** es que no tenemos que contestar preguntas como la siguiente: “Veo que la energía cinética promedio de este trozo de metal es bien alta, pero ¿por qué está caliente?”
>
> La desventaja de aceptar **Calor** es que nos quedamos sin ciertos recursos teóricos; por ejemplo, no podemos adoptar la teoría calórica del calor, y decir que este trozo de metal contiene poco calórico y por tanto no está caliente, a pesar de que su energía cinética promedio es alta.

2.5. El hilo conductor de las charlas

- La decisión de aceptar un enunciado de identidad debe estar basada en si el enunciado resulta teóricamente útil, al combinarse con el resto de nuestro aparato teórico.
- Por tanto:

> **La construcción del espacio de posibilidad**
> Nuestra concepción del espacio de posibilidad no es independiente de nuestras mejores hipótesis acerca de cómo es el mundo, pues parte de lo que hacemos cuando investigamos el mundo es aceptar y rechazar enunciados de identidad.

3. Carnap y Quine (versión caricatura)

- Tesis (Carnap)
  El espacio de posibilidad estaba determinado por las verdades analíticas. (Los puntos del espacio de posibilidad pueden modelarse como conjuntos maximales de enunciados *analíticamente* consistentes.)
- Antítesis (Quine)
  Nuestro concepto de analiticidad no es suficientemente robusto para jugar este papel.
- Síntesis (Carnapianismo post-Quineano)
  El espacio de posibilidad está determinado por los enunciados de identidad. (Los puntos del espacio de posibilidad pueden modelarse como conjuntos maximales de enunciados *metafísicamente* consistentes.)

4. Aplicación: filosofía de las matemáticas

4.1. El dilema de Benacerraf

Tenemos que escoger entre una semántica no estándar para enunciados matemáticos, o explicar cómo es posible conocer un mundo abstracto, con el que no tenemos contacto conceptual.

4.2. Un platonismo diferente

Dinosaurios
Que el número de los dinosaurios sea cero *es simplemente* que no haya dinosaurios.

> **Números**
> Que el número de las Fs sea n *es simplemente* que haya n Fs.

4.3. El plan de acción

1. Argumentar que no hay impedimentos *linguísticos* o *metafísicos* para aceptar **Números**.
2. Argumentar que las ventajas de aceptar **Números** justifican los cosots.
3. Mostrar que es posible desarrollar una filosofía de la matemática sobre la base de **Números**.